



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO  
Magistrado

Proceso: LAUDO ARBITRAL  
Convocante: CENTRO COMERCIAL MOLINOS y otro  
Convocado: EDDA GIOVANNA CASTRILLÓN y otro  
Radicado: 05001220300020230021200  
Decisión: Repone auto, admite recurso de anulación.

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**  
**Medellín**, veinte de junio de dos mil veintitrés

Mediante escrito dirigido a esta Sala, el apoderado judicial de la parte convocante interpone recurso de reposición contra el auto dictado el 1º de junio, por medio del cual se rechaza el recurso de anulación, para que, en su lugar, se dé trámite al mismo.

En su escrito afirma que el recurso fue oportunamente interpuesto el día 5 de abril de 2023 contra el laudo proferido el 13 de febrero y aclarado el día 21 del mismo mes y año, dentro de los 30 días hábiles de que trata el artículo 40 de la ley 1563 de 2012 y, además, que el día 4 de mayo, la apoderada de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. describió el traslado que les fuera concedido a las partes. Así mismo indicó que el secretario del tribunal arbitral, remitió los documentos necesarios para surtir el recurso y con ocasión del auto mediante esta Sala devolvió el expediente, solicitó acceso al expediente arbitral y le fue remitido por el Centro y en la respuesta le hicieron la siguiente salvedad: *"... Así mismo, ponemos en su conocimiento que el día de ayer realizamos una revisión*

*detallada de cada uno de los archivos contenidos en el enlace de SharePoint del proceso 2021 A 0042, y encontramos que por un error involuntario se anexó en el numeral 125 un archivo que no correspondía al proceso de la referencia. Dicho documento pertenecía a otro proceso arbitral que se tramitó ante nuestro Centro bajo el radicado 2020 A 0042, por lo cual, lo ocurrido fue un error de digitación al momento de guardar el documento en el expediente digital. Dicho documento fue reemplazado el día de hoy, incorporándose al numeral 125 el archivo correcto...*", advierte que, si los documentos enviados presentaban inconsistencias, los mismos debían ser corregidos, pero no rechazado el recurso; por lo tanto, solicita dar trámite al recurso interpuesto.

De la misma manera, se recibió escrito por parte del secretario del tribunal arbitral, manifestando que todos los documentos necesarios para el análisis y decisión del recurso fueron aportados al momento del trámite.

Para resolver se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES:**

Es necesario poner de presente, que como lo afirma el secretario del Tribunal arbitral, es cierto, que con el expediente digital fueron remitidas las piezas procesales enunciadas, pero también lo es, que hubo necesidad de devolverlo porque los archivos no venían en un orden cronológico adecuado que permitiera su estudio, además, hubo necesidad de entablar comunicación telefónica porque se exigía clave para abrir los mismos y una vez fue acatada la orden y remitido nuevamente, el escrito contentivo del laudo no correspondía al proceso que fue objeto de la decisión y fue el motivo para que fuese rechazado.

No obstante, con los argumentos que se exponen en esta oportunidad, ya es posible verificar que la parte convocante interpuso el recurso en los términos que establece el artículo 41 de la ley 1563 de 2012, siendo viable revocar la decisión y admitir el recurso.

### **DECISIÓN:**

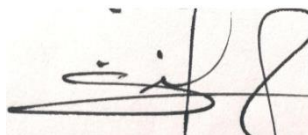
En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en Sala Civil de Decisión,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. REPONER** el auto de fecha primero de junio del año que transcurre, por medio del cual se había rechazado el recurso de anulación.

**SEGUNDO. ADMITIR EL RECURSO DE ANULACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte convocante CENTRO COMERCIAL LOS MOLINOS P.H Y CARLOS IGNACIO UPEGUI GAVIRIA contra el LAUDO ARBITRAL proferido el 13 de febrero de 2023 y aclarado el 21 de febrero del mismo mes y año, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 de la ley 1563 de 2012.

### **NOTIFÍQUESE**



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**